

Р.Ш. Гарипов

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИНДЕЙСКОЕ ПРАВО США

Аннотация. В статье исследуется современное американское законодательство в части регулирования отношений с коренными жителями континента. Автор выделяет несколько основных принципов федерального законодательства в отношении с индейцами. В заключение делается вывод о том, что современное регулирование прав и основных свобод коренных народов в США происходит на федеральном уровне посредством конституции, федерального законодательства, заключенных ранее договоров, имевших место судебных прецедентов и частично обычным правом. Все это находит свое выражение в таком понятии, как «федеральное индейское право», которое является совокупностью юридически обязательных норм, регулирующих правовой статус индейских племен и их особые отношения с федеральным центром.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, Право США, Индейское право, Аборигенное право, Коренные народы, Индейцы, Резервация,

Сегодня во многих университетах Соединенных Штатов Америки в перечне предлагаемых курсов можно встретить такую дисциплину как «Федеральное индейское право», которая пользуется популярностью у американских студентов и заслуживает к себе пристального внимания со стороны российского юридического сообщества.

Данная работа является результатом моей исследовательской стажировки в США, где я пытался разобраться во всех тонкостях и особенностях федерального индейского права, статуса коренных жителей Америки и их территориальных образований — резерваций. Стажировка проходила в Международном научно-исследовательском центре им. Вудро Вилсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars, Kennan Institute) и на юридическом факультете Американского университета (American University, Washington College of Law), г. Вашингтон.

За время стажировки мне удалось не только собрать богатый теоретический материал, но и поучаствовать в дискуссиях с ведущими американскими специалистами в области защиты прав Североамериканских индейцев. Так, например, состоялась встреча в Белом Доме с Советником по вопросам Американских индейцев при Президенте США, Миссис Кимберли Тихи.

Большую благодарность хотелось бы выразить профессору Эзре Россеру из Американского университета в Вашингтоне¹, который любезно разрешил посещать его занятия по федеральному индейскому пра-

ву и профессору Роберту Вильямсу из университета Аризоны в городе Тусоне², признанному специалисту в сфере федерального индейского права США, оказавшему помощь в проведении моего исследования.

Сегодня в США официально используется два термина для определения коренных жителей континента — это «Американский индеец» (American Indian) и «Коренной американец» (Native American)³. Под последним подразумеваются не только индейцы, но также эскимосы и алеуты (их часто называют «коренными жителями Аляски») и иногда включают в этот термин также коренных жителей Гавайских островов⁴. Эта терминология появилась в 1960-е гг., когда ее начало использовать государственное Бюро по делам индейцев, действующее в составе Министерства Внутренних Дел. В зарубежной юридической литературе подчеркивают, что в США нет общего определения, кто относится к Американским индейцам и какими признаками они должны обладать.⁵ Можно встретить различные

¹ Professor Ezra Rosser, American University, Washington College of Law <http://www.wcl.american.edu/faculty/rosser/>

² Professor Robert A. Williams, Jr., E. Thomas Sullivan Professor of Law and American Indian Studies & Director of the Indigenous Peoples Law and Policy Program, University of Arizona <http://www.law.arizona.edu/faculty/getprofile.cfm?facultyid=40>

³ См.: Michael Yellow Bird. What We Want to Be Called: Indigenous Peoples' Perspectives on Racial and Ethnic Identity Labels // American Indian Quarterly. Vol. 23. № 2. 1999. P. 1.

⁴ См.: Stuart Minor Benjamin. Equal Protection and the Special Relationship: The Case of Native Hawaiians // The Yale Law Journal. Vol. 106. № 3. 1996. P. 537.

⁵ См.: Frell M. Owl. Who and What Is an American Indian? // Ethnohistory. Vol. 9. № 3. 1962. P. 265.

точки зрения относительно принадлежности в зависимости от цвета кожи, типа волос и т.д.⁶ В то же время существует классификация индейцев, так например, в зависимости от принадлежности к какому-либо племени (членства), либо отсутствия таковой выделяют «зарегистрированных» и «незарегистрированных» индейцев; выделяют чистокровных индейцев, оба родителей которых являются индейцами и индейцев смешанного типа, один из родителей которых не индеец. Для того чтобы быть членом того или иного племени необходимо быть индейцем хотя бы на четверть⁷.

В настоящее время в США насчитывается 562 племени коренных американцев, официально признанных таковыми федеральными властями. В их числе — 225 отдельных поселений на Аляске⁸. По данным Бюро Переписи Населения США, в 2000 г. в США проживало примерно 1.8 млн. чистокровных индейцев. Для сравнения в 1900 г. индейцев в США насчитывалось всего 237 тысяч, а по переписи населения 1980 г. — 1 млн. 418 тысяч.⁹ Перепись 2000 г. впервые в истории США дала возможность указывать «смешанное» происхождение жителя страны. В результате выяснилось, что еще 2.9 млн. американцев также считают себя индейцами. При этом отмечается рост численности индейского населения, предполагается, что к 2080 г. коренное население США составит почти 16 млн. человек¹⁰. По переписи 2000 г. численность коренных народов составляла 0,9% от числа всего населения США, и рост их численности составлял 17,9% за последнее десятилетие, в то время как рост числа остального населения США составлял всего лишь 10,7%¹¹. Наиболее крупные индейские племена это: навахо, чероки, сиу и чиппева (оджибве). Самое высокое процентное соотношение индейцев к общей численности населения зарегистрировано в штатах Аляска, Нью-Мексико, Южная Дакота и Оклахома¹².

Федеральное признание племенного статуса имеет важное значение. Это показывает, что та или иная группа коренных обитателей Америки имеет специальные, юридически оформленные отношения с правительством США, подразумевающие, что все контакты с этими людьми проводятся исключительно на правительственном уровне. Однако далеко не все индейские племена официально признаны федеральными властями, хотя некоторые из них добились подобного признания от властей своих штатов. Так, например, племена Катоба и Лумби, располагающиеся на восточном побережье США просили официального признания, первое племя было признано федеральным центром в 1993 г., а второе было признано на уровне штата¹³. Многие племена, признанные штатами пытаются получить федеральное признание, как например, Лумбич¹⁴. По данным Бюро по делам с индейцами, в период с 1978 по 2004 гг. петиции о признании племенного статуса были поданы 150 племенами. Для официального признания требуется доказать, что данное племя независимо существовало до первого контакта с белыми, что данное племя сохраняло структуру и традицию передачи власти, что оно имеет письменную конституцию и что современные индейцы имеют генетическую связь с людьми, входившими в это племя до первого контакта с белыми людьми. В общей сложности за этот период времени официального признания добилось 21 племя¹⁵.

В США сегодня прямо признается действие 51 правовой системы — 50 в штатах и одна федеральная¹⁶. Каждый уровень власти в США институционализирован в системе органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Каждая правовая система имеет конституцию, причем конституции штатов очень разнообразны и приняты в разное время. Особенность американской модели федерации заключается в том, что основные законодательные полномочия принадлежат штатам, в то время как за федеральной властью признаются только остаточные полномочия. Гражданское, семейное, наследственное, договорное,

⁶ См.: Hilary N. Weaver. *Indigenous Identity: What Is It, and Who Really Has It* // *American Indian Quarterly*. Vol. 25. № 2. 2001. P. 240.

⁷ См.: Eva Marie Garrouette. *The Racial Formation of American Indians: Negotiating Legitimate Identities within Tribal and Federal Law* // *American Indian Quarterly*. Vol. 25. № 2. 2001. P. 224.

⁸ См.: William C. Canby, Jr. *American Indian Law in a Nutshell*. Fourth Edition. Printed in the USA: Thomson and West, 2004. P. 8.

⁹ См.: Francis Paul Prucha. *American Indian Policy in the Twentieth Century* // *The Western Historical Quarterly*. Vol. 15. № 1. 1984. P. 6.

¹⁰ См.: Тишков В.А. *Коренное население Северной Америки в современном мире*. М.: Наука, 1990. С. 386.

¹¹ См.: Census Bureau: *Native Populations to Double* // *Indian Country Today*. November 11, 2000.

¹² См.: Гарбузов В.Н., Иванов О.А., Триблаг В.В. *Американское общество на рубеже веков (По материалам переписи населения 2000 г.)* // *США – Канада: Экономика, политика, культура*. М., 2002. № 9. С. 19.

¹³ См.: Anne Merline McCulloch, David E. Wilkins. “Constructing” Nations within States: The Quest for Federal Recognition by the Catawba and Lumbee Tribes // *American Indian Quarterly*. Vol. 19. № 3. 1995. P. 361.

¹⁴ См.: David E. Wilkins. *Breaking into the Intergovernmental Matrix: The Lumbee Tribe’s Efforts to Secure Federal Acknowledgment* // *Publius*. Vol. 23. № 4. Federal Preemption. 1993. P. 123.

¹⁵ См.: Stephen L. Pevar. *The Rights of Indians and Tribes: The Authoritative ACLU Guide to Indian and Tribal Rights*. Third Edition. New York University Press. 2004. P. 391.

¹⁶ См.: Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. профессора В.А. Туманова. М.: Издательство Юрист, 2003. С. 259.

деликтное, земельное, страховое право существенно различаются в зависимости от штата. США можно охарактеризовать как гигантский политико-правовой полигон, на котором каждый штат испытывает результаты развития собственного законодательства и судебной практики в том или ином направлении¹⁷.

Право Соединенных Штатов Америки сформировалось на базе права Великобритании, которое действовало на территории континента вплоть до войны за независимость. Право некоторых штатов также частично основано на законодательстве Франции и Испании, например Луизиана¹⁸. Всего выделяют четыре источника права США, это: Конституция, Статуты (или законодательные акты), Правительственные распоряжения и обычаи, которые включают в себя также судебные прецеденты¹⁹. Причем закон о судопроизводстве 1789 г. предписывал судам при обнаружении пробела в федеральном праве обращаться к праву штатов. Современная американская практика показывает, что вполне допустимо восполнение пробелов в федеральном праве судами штатов.

Статус коренных народов США регулируется Конституцией США, федеральным законодательством, договорами США с индейскими племенами, судебными прецедентами, конституциями или уставами племен и в некоторой степени аборигенным правом. Упоминание о коренных народах с самого начала присутствовало в тексте Конституции США, в частности, в разд. 2 ст. 1 говорилось о «не платящих налоги индейцах». Эти положения были изменены поправкой XIX и поправкой XXVI, которые распространили на индейцев все права граждан США, включая избирательное право. Раздел 8 ст. 1 Конституции США наделяет федеральное правительство полномочиями поддерживать отношения с племенами. Кроме того, считается, что к индейским племенам, признанным правительством США, обычно применяются положения Конституции, которые содержат запреты для штатов. Такие как: заключать международные договоры, вступать в международные организации, выдавать свидетельства на каперство и репрессалии, производить денежную эмиссию, содержать войска или военные суды в мирное время, вступать в военные действия, облагать импорт и экспорт таможенными сборами и пошлинами и некоторые другие²⁰.

¹⁷ См.: Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. М., 1998. С. 374.

¹⁸ См.: David M. Walker. The Oxford Companion to Law. Oxford: Clarendon Press, 1980. P. 1255.

¹⁹ См.: The Oxford Companion to American Law / Editor in Chief Kermit L. Hall. New York: Oxford University Press, 2002. P. 574.

²⁰ См.: Johnny H. Killian, George A. Costello. The Constitution of the United States of America. Analysis and Interpretation. Washington: US Government Printing Office. 1996. P. 775.

Такое скупое упоминание об индейцах в Конституции США, основном законе государства, говорит о безразличии федеральных властей к нуждам коренных народов и к самому факту их существования²¹. Это объясняется тем, что индейцы не принимали участия в создании этого документа, и поэтому законодатель не уделил им должного внимания²². В то же время, как отмечают американские конституционалисты, упоминание индейцев в конституции США говорит о том, что в стране помимо органов федеральной власти и власти штатов существует еще один уровень — это индейцы, которые хоть и ограничены в своих полномочиях, все же являются носителями определенных суверенных прав на территории своих резерваций²³.

Соединенные Штаты Америки пошли по пути создания множественной системы актов о коренных народах на уровне федерального законодательства. В результате к настоящему времени число законодательных актов федерального уровня, затрагивающих правовой статус индейцев, не поддается подсчету. Они охватывают все стороны жизнедеятельности индейцев: права и свободы, племенная организация, здравоохранение, образование, хозяйствование, транспорт, коммунальное хозяйство и т.д. При этом только в 2005 г. в Конгрессе США на рассмотрении находилось 469 биллей, в той или иной мере затрагивающих интересы коренных народов США и прямо упоминающих о них²⁴.

Наиболее важные и фундаментальные нормы в области прав коренных народов кодифицированы в Своде законов США. Этот документ состоит из 50 разделов, каждый из которых посвящен определенной отрасли права либо крупному правовому институту²⁵. В частности, разд. 25, состоящий из 44 глав имеет следующие названия: «Бюро по делам индейцев», «Официальные лица по делам индейцев», «Комиссия по претензиям индейцев», «Осуществление США обязательств в отношении индейцев», «Защита индей-

²¹ См.: Philip P. Frickey. Marshalling Past and Present: Colonialism, Constitutionalism, and Interpretation in Federal Indian Law // Harvard Law Review. Vol. 107. № 2. 1993. P. 383.

²² См.: Nell Jessup Newton. Federal Power over Indians: Its Sources, Scope, and Limitation // University of Pennsylvania Law Review. Vol. 132. № 2. 1984. P. 241.

²³ См.: Leonard W. Levy, Kenneth L. Karst. Encyclopedia of American Constitution. Second Edition. Printed in the United States of America by Macmillan Reference USA, New York, 2000. P. 79.

²⁴ См.: Андреев К.Ю. Правовой статус коренных малочисленных народов в зарубежных странах. Справочник. М.: РАН ИНИОН, 2006. С. 96.

²⁵ См.: Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник / Под ред. проф. Сухарева А.Я. 2-ое изд. М.: Издательство НОРМА, 2001. С. 600.

цев», «Управление резервациями», «Образование», «Содействие социально-экономическому благополучию», «Право проезда через индейские территории», «Распределение индейских земель», «Наследование и распределение земель. Наследники», «Ирригация на индейских землях», «Сдача в аренду, продажа или уступка индейских земель», «Установленные индейские земли», «Конституционные права индейцев», «Распределение причитающихся средств», «Финансирование экономического развития индейцев и их организаций», «Здравоохранение», «Урегулирование индейских споров о земле», «Контроль племен за содействием получения образования в колледже или университете», «Обеспечение помощи детям», «Программы бюро по делам индейцев» и др.²⁶

Необходимо подчеркнуть, что законодательство США несет в себе отпечаток драматических событий, связанных с освоением переселенцами индейских земель. Особый характер отношений государства с коренными народами отражен в законодательстве закреплении принципа патернализма, суть которого заключается в ярко выраженном патронаже, установлении «отцовской» опеки индейцев. Причем реализация государственной политики в отношении коренных народов обеспечивается не коллегиальными органами государственного управления, а государственными чиновниками, наделенными широкой компетенцией по управлению²⁷.

Особое своеобразие системе правового регулирования статуса индейцев придают договоры с индейскими племенами, на которых базируются, так называемые «доверительные отношения» между федеральным правительством США и индейскими племенами. На основе этих договоров осуществляется защита прав индейцев, хотя многие из них были заменены последующими соглашениями, нередко заключаемые с использованием недобросовестных методов. Обязательства, вытекающие из настоящих договоров, периодически нарушались правительством США и становились предметом судебных разбирательств²⁸.

Индейцы США требуют, чтобы эти договоры рассматривались в качестве международных соглашений, так как в свое время представители метрополии, несмотря на свою убежденность в отсталости культу-

ры и общественных отношений аборигенов, хорошо отдавали себе отчет в том, что они имеют дело и вступают в договорные отношения с суверенными народами со всеми юридическими последствиями из этого для международных отношений того времени²⁹. Более того, сам факт заключения такого договора уже означал признание европейцами международной правосубъектности за коренными народами.

Этот вывод обусловлен также рядом обстоятельств. Так, например, большинство коренных народов имели свою территорию, отдельное, постоянное население, были способны вступать в международные отношения и имели четкие структуры правления. Таким образом, налицо четыре ключевых критерия, которые на протяжении всей истории международного права требовались для признания правосубъектности какого-либо политического образования по международному праву³⁰.

В 1871 г. Конгресс запретил исполнительной власти использовать в дальнейшем договорные формы урегулирования отношений с индейскими племенами. Настоящее положение нашло свое отражение также в Своде законов США (параграф 71). Однако заключенные до 1871 г. соглашения остаются частью действующего права с той лишь оговоркой, что ст. 6 Конституции США имеет перед ними преимущественную силу. В Америке были изданы сборники, заключенных с индейцами договоров, с которыми можно без труда ознакомиться в библиотеке Конгресса США³¹. Интересен тот факт, что срок действия этих договоров определяется как «навсегда» или «навечно» и в самих договорах используются такие красноречивые формулировки, как: «До тех пор, пока течет вода, растет трава на земле и солнце освещает ваш путь, вы будете находиться под защитой правительства и никогда более не будете перемещены со своих земель»³².

Комиссия ООН по правам человека, изучая проблему дискриминации коренных народов, постановила, что все договоры, заключенные ранее с представителями аборигенов должны уважаться правительства-

²⁶ См.: David H. Getches, Charles F. Wilkinson, Robert A. Williams, Jr. *Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005. P. 492.

²⁷ См.: Королев С.Н. Проблема законодательства о коренных малочисленных народах Севера // *Государство и право*. 1996. № 1. С. 19.

²⁸ См.: David E. Wilkins. *The Reinvigoration of the Doctrine of "Implied Repeals": A Requiem for Indigenous Treaty Rights* // *The American Journal of Legal History*. Vol. 43. № 1. 1999. P. 1.

²⁹ См.: Glenn T. Morris. In Support of the Right of Self-Determination for Indigenous Peoples under International Law // *German Yearbook of International Law*. Vol. 29. Berlin, 1986. P. 289.

³⁰ См.: Annette M. James. *The Past, Present and Future of American Governance. The State of Native America: Genocide, Colonization and Resistance*. Boston, 1992. P. 89.

³¹ См.: Charles J. Kappler. *Indian Treaties 1778-1883*. New York: Interland Publishing Inc, 1975.

³² См.: Charles F. Wilkinson, John M. Volkman. *Judicial Review of Indian Treaty Abrogation: "As Long as Water Flows, or Grass Grows upon the Earth". How Long a Time is That?* // *California Law Review*. Vol. 63. № 3. 1975. P. 601.

ми государств и соблюдаться в полной мере также как и международные соглашения, и внутреннее законодательство страны не может служить оправданием неисполнения подобных обязательств³³.

Соединенные Штаты Америки принадлежат к англосаксонской системе права, поэтому судебные прецеденты являются важнейшими источниками права, регулирующими правовой статус коренных народов. Число подобных решений огромно, но в американской правовой теории особо выделяют три дела, относящихся к 20–30-м гг. XIX в., которые были рассмотрены в период руководства Верховным судом Дж. Маршаллом. Это: «Джонсон против Макинтоша, 1823 год», «Чероки против Джорджии, 1831 год» и «Вочестер против Джорджии, 1832 год». При рассмотрении этих дел, получивших название «Трилогия Маршалла», был четко сформулирован главный принцип, на основе которого происходило дальнейшее развитие федеральных норм права в отношении индейцев, и на котором базируются современные судебные решения и законодательное регулирование, это утверждение того, что племена обладают статусом государственности и сохраняют неотъемлемые права на самоуправление. В тоже время коренным народам Америки было дано определение как «внутренне зависимые нации», которое сохраняется до сих пор.

Необходимо отметить, что к настоящему времени накоплен значительный опыт судебных решений по претензиям коренных народов, и в каждой сфере правового регулирования имеются свои базовые прецеденты. В тоже время в литературе можно встретить мнение, согласно которому происходит объединение всех индейских племен в одну правовую категорию, что негативно сказывается на правоприменительной практике. Практически все судебные дела после 1975 г. основаны на этом принципе. Рассмотрение каждого племени в отдельности будет крайне позитивным фактором и приведет к устранению многих неясностей и более правильному вынесению судебного решения по тому или иному делу³⁴. Одинаковое же отношение суда ко всем племенам вызвано простотой и удобством такого отношения.

До прихода колонистов индейские племена жили по своему традиционному праву, которое сильно отли-

чалось от европейской системы права, и было представлено в виде многочисленных обычаев. Право было призвано гармонизировать жизнь внутри племени, и строилось на клановых и кровнородственных отношениях. За его соблюдением строго следили все члены племени. Разновидностями наказаний за правонарушения являлись: высмеивание, изгнание, избивание плетью и др., такой вид наказания, как лишение свободы не был свойственен индейцам³⁵. Обычаи и традиции местного вытесняемого европейцами населения игнорировались, как нечто нецивилизованное и враждебное³⁶.

Последующий контакт с европейцами привнес большие изменения в образ жизни коренных народов континента, и соответственно коснулся норм, регулирующих их жизнедеятельность, т.е. этот контакт напрямую затронул право. Племенное право стало видоизменяться и перенимать европейский опыт, так например, в начале XIX в. племя чероки приняло писаную конституцию. Конституции индейских племен, зарегистрированные соответствующим образом в государственных органах, являются необычными по своей природе источниками права. Они могут рассматриваться как акты конституционного характера для соответствующих племен, как самоуправляющихся единиц и вместе с тем являются уставами своеобразных юридических лиц, если под таковыми понимать племена или индейские общины. Все индейские конституции различаются по содержанию и структуре, однако все они содержат такие основополагающие положения, как принцип верховенства федерального права, гарантии общегражданских прав, принцип разделения властей в организации управления племенем, финансовые аспекты самоуправления, племенная символика и т.д.

В настоящее время договоры с племенами и базирующееся на них федеральное законодательство признают в определенных сферах действие аборигенного права. Права, основанного на индейских обычаях, и действующего в ограниченных вопросах и сферах правового регулирования. В основном в семейном праве, в вопросах правового регулирования верований и отправления культов, племенной организации, организации и процедуры племенных судов и др. В современных условиях старейшины племени определяют, является ли то или иное правило поведения обычаем племени,

³³ См.: Elaine Both Raper. The Native American Indian People. Sovereignty and Land Rights. New York: John Gordon Burke Publishers, Inc, 2004. P. 28.

³⁴ См.: Ezra Rosser. Ambiguity and the Academic: the Dangerous Attraction of Pan-Indian Legal Analysis // Актуальные вопросы прав народов в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. Гарипов Р.Ш. Казань: Издательство Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2009. С. 52.

³⁵ См.: Robert A. Williams, Jr. Teacher's Manual to accompany Cases and Materials on Federal Indian Law. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005. P. 63.

³⁶ См.: Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. профессора В.А. Туманова. М.: Издательство Юрист, 2003. С. 257.

и может ли суд на него ссылаться³⁷. В ряде племен аборигенное право достаточно обширное и даже кодифицировано, например у навахо и чероки. Нормативно-правовые акты, принимаемые индейцами, обязательно проходят проверку в Министерстве внутренних дел США по линии Бюро по делам индейцев.

Таким образом, в современных условиях, когда на территориях резерваций действуют племенные суды, функционируют тюрьмы и принимаются нормативно-правовые акты можно смело утверждать о формировании самостоятельных правовых явлений в системе американского права — федерального индейского права и племенного права. Федеральное индейское право — это совокупность юридически обязательных норм, регулирующих правовой статус индейских племен и их особые отношения с федеральным правительством. По мнению профессора университета Аризоны Уильяма Кэнби более правильным было бы называть его федеральным правом об индейцах³⁸. Как отмечает профессор университета Беркли (Калифорния) Филипп Фрики федеральное индейское право есть продукт колонизации европейцами Америки и вытеснения индейцев с их исконных земель³⁹. Сегодня, по его мнению, для дальнейшего развития федерального индейского права необходимо уделять больше внимания переговорам между племенами и федеральным правительством, нежели ориентироваться на судебные решения в этой сфере⁴⁰.

Одним из самых выдающихся ученых в области федерального индейского права был Феликс Кохен (1907–1953 гг.). Выпускник Гарвардского университета, он с 1933 по 1947 гг. работал в Министерстве внутренних дел США, где сделал очень многое для ослабления влияния федеральных властей на индейские племена и усиления племенного самоуправления. Он стал автором многих законопроектов, в том числе Индейского реорганизационного акта 1934 г. В 1941 г. вышла в свет его книга: «Справочник по Федеральному индейскому праву», которая по сей день остается одной из самых фундаментальных работ в этой области

и была переиздана в 1971, 1982 и 2005 гг.⁴¹ В своей работе он впервые показал всему миру, как за сотни лет путем подписания многочисленных соглашений с индейцами, издания различных актов и судебных решений по отношению к ним на американском континенте сформировалось совершенно новое правовое поле, именуемое федеральным индейским правом. Именно поэтому Ф. Кохена заслуженно называют основателем современного федерального индейского права.

В своих работах он высказывал твердое убеждение в том, что необходимо найти такую модель общества, в котором все люди, несмотря на их расовую принадлежность, религиозные убеждения и иные различия могли бы жить в мире и согласии, и вносить свой посильный вклад в развитие друг друга⁴². Однако с уходом из власти администрации президента США Ф. Рузвельта начался новый этап политики по отношению к индейскому населению, который полностью перечеркнул все достигнутые ранее улучшения. От поддержки племенного самоуправления перешли к его постепенному уничтожению. Тем не менее, Федеральное индейское право в настоящее время пользуется большой популярностью в колледжах и университетах США, все больше и больше студентов выбирают себе эту дисциплину для изучения. Многие фирмы, оказывающие юридические услуги имеют в своем штате специалистов в области индейского права, которые пользуются большим спросом. К тому же это правовой пласт, который до сих пор не изучен российской юридической наукой.

Можно выделить следующие четыре основных принципа федерального законодательства в отношениях с индейцами. Во-первых, племена являются независимыми образованиями с присущим им правом самоуправления. Во-вторых, племенная независимость и их правовой статус могут быть ограничены или преобразованы Конгрессом США. В-третьих, право вступать в отношения с племенами индейцев является прерогативой федеральных властей. В-четвертых, индейцы находятся под защитой федерального правительства, которое обязано охранять их от любых посягательств. От федерального индейского права следует отличать племенное право, которое является совокупностью юридических норм, регулирующих отношения членов внутри племени и основано на их обычаях и иных заимствованных источниках.

До определенного времени резервации обладали собственной юрисдикцией по гражданским и уголов-

³⁷ См.: David H. Getches, Charles F. Wilkinson, Robert A. Williams, Jr. *Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. — 2005. P. 449.

³⁸ См.: William C. Canby, Jr. *American Indian Law in a Nutshell*. Fourth Edition. Printed in the USA: Thomson and West, 2004. P. 1.

³⁹ См.: Philip P. Frickey. *Marshalling Past and Present: Colonialism, Constitutionalism, and Interpretation in Federal Indian Law* // *Harvard Law Review*. Vol. 107. № 2. 1993. P. 383.

⁴⁰ См.: Philip P. Frickey. *Adjudication and Its Discontents: Coherence and Conciliation in Federal Indian Law* // *Harvard Law Review*. Vol. 110. № 8. 1997. P. 1754.

⁴¹ См.: Felix S. Cohen. *Handbook of Federal Indian Law*. United States Department of the Interior, 1941.

⁴² См.: Felix S. Cohen. *Colonialism: A Realistic Approach* // *Ethics*. Vol. 55. № 3. 1945. P. 167.

ным делам, относительно членов своего племени. В апреле 1883 г. комиссар по делам индейцев разрешил создавать на территории резерваций племенные суды, в компетенцию которых входило рассмотрение дел по ряду преступлений, совершаемых индейцем по отношению к индейцу и на территории резервации. Суд выносил решения, основываясь на обычаях своего народа⁴³. Переломным моментом стало дело «Кроу Дог» в 1883 г., в штате Дакота, когда один член племени сиу обвинялся в убийстве другого члена того же племени. Согласно племенным традициям он выплатил компенсацию семье убитого им соплеменника в размере 600 долларов, 8 лошадей и одеяла⁴⁴. Суд штата не стал вмешиваться, ссылаясь на договор федерального правительства с сиу от 1868 г., согласно которому все преступления, совершаемые индейцами в отношении индейцев на территории резервации, относятся к компетенции племени. Однако Бюро по делам индейцев выступило с инициативой рассмотрения данного дела в суде штата, которым виновный в итоге был приговорен к смертной казни⁴⁵. Позднее Верховный суд США, изучая данное дело, пришел к выводу, что индейцы, находясь на более низкой ступени развития, не способны понимать право белых людей, и, таким образом, суд, дискриминируя индейцев по расовому признаку, подтвердил племенную независимость⁴⁶. В 1885 г. уголовная юрисдикция США по наиболее тяжким преступлениям распространилась и на территорию резерваций.

Чтобы защитить свои права и интересы в рамках национальных правовых систем коренные народы до сих пор зачастую вынуждены прибегать к юридическим доктринам времен колониализма. Доктрины эти нередко рассматривают коренные народы как заведомо второсортные и оправдывают колониализм, что делает их неприемлемыми для многих групп корен-

ного населения. Эти доктрины ограничивают и круг возможных претензий и средств правовой защиты. На подобных доктринах основаны и некоторые судебные решения в США, где переплетение юридических и политических установлений гораздо сложнее и судам постоянно приходится решать проблемы разграничения подведомственности тех или иных вопросов между коренными народами, властями штатов и федеральным правительством. Сегодня, по мнению ряда специалистов, имеет место потребность в деколонизации индейского права и возрождении племенного суверенитета⁴⁷. И, как отмечает профессор Дэвид Гэтчес, суды также должны понимать специфику дел с участием представителей коренных народов и учитывать особенности их культуры⁴⁸.

В 1981 г. рассматривая дело «Монтана против США» суд пришел к выводу, что индейцы обладают своей собственной юрисдикцией над членами племени в пределах резервации, а также гражданской юрисдикцией⁴⁹ в пределах собственной территории над не членами племени по вопросам защиты здоровья, благосостояния, экономических интересов и политической целостности нации. Сегодня индейские суды действуют практически во всех резервациях, их компетенция различна, однако все они могут рассматривать уголовные дела с участием членов племени, а также дела по совершенным преступлениям на территории резервации индейцами не членами племени. Однако законодательством введено ограничение на налагаемые племенным судом наказания, они не могут превышать 1 года заключения и 5000 долларов штрафа⁵⁰. Юрисдикция суда не распространяется на преступления, совершенные не индейцами и на особо тяжкие преступления.

⁴³ До сих пор решения племенных судов в резервациях зачастую основаны на индейских обычаях. О практике применения обычных норм см. более подробно: Robert D. Cooter; Wolfgang Fikentscher. *Indian Common Law: The Role of Custom in American Indian Tribal Courts* // *The American Journal of Comparative Law*. Vol. 46. № 2. 1998. P. 287.

⁴⁴ См.: David H. Getches, Charles F. Wilkinson, Robert A. Williams, Jr. *Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005. P. 157.

⁴⁵ См.: Sydney L. Harring. *Crow Dog's Case: A Chapter in the Legal History of Tribal Sovereignty* // *Indian Law Review*. № 14. 1989. P. 191.

⁴⁶ См.: Robert A. Williams, Jr. *Teacher's Manual to accompany Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005. P. 32.

⁴⁷ См.: Frank Pommersheim. *Braid of Feathers*. Berkley: University of California Press, 1995. P. 5.

⁴⁸ См.: David H. Getches. *Conquering the Cultural Frontier: The New Subjectivism of the Supreme Court in Indian Law* // *California Law Review*. Vol. 84. № 6. 1996. P. 1655.

⁴⁹ О вопросах гражданской юрисдикции см. подробнее на примере резервации навахо: *American Indian Law – Tribal Court Civil Jurisdiction – Ninth Circuit Holds That Tribal Courts Lack Subject Matter Jurisdiction over Products Liability Suits Arising on Tribal Land* // *Harvard Law Review*. 2005. Vol. 118:2469. P. 2469; а также на примере резервации племени черноногих: *American Indian Law – Tribal Court Civil Jurisdiction – Ninth Circuit Holds That Blackfeet Tribal Court Lacks Subject Matter Jurisdiction over Tort Suit Arising on Reservation Between Member and Nonmember* // *Harvard Law Review*. 1998. Vol. 111:1620. P. 1620.

⁵⁰ См.: Philip P. Frickey. *A Common Law for Our Age of Colonialism: The Judicial Divestiture of Indian Tribal Authority over Nonmembers* // *The Yale Law Journal*. Vol. 109. № 1. 1999. P. 35.

Три федеральных агентства в США занимаются делами индейцев, это: Бюро по делам индейцев, Индейская служба здравоохранения и социальных служб и Администрация по делам коренных американцев. Их главной задачей является оказание помощи в борьбе с безработицей индейцев и удовлетворения социальных и экономических нужд жителей резерваций, а также контроль за соблюдением законодательства в резервациях. Бюро по делам индейцев от имени федерального правительства осуществляет доверительное управление 55,7 млн. акров земли американских индейцев и коренных народов Аляски. При этом также осуществляет управление более 100 тыс. договоров аренды с отдельными индейцами, владеющими более 10 млн. акров земли и отдельными племенами, владеющими около 45 млн. акров земли. В составе Бюро имеется также Отдел по образовательным программам, который курирует 185 начальных и средних школ, а также 27 колледжей, находящихся в резервациях на территории 23 штатов и обслуживающих примерно 60 тыс. учащихся из 238 племен⁵¹.

Индейская служба здравоохранения и социальных услуг занимается обеспечением создания и организации работы сети учреждений здравоохранения и социальных служб на территории резерваций. Данная служба отвечает также за подготовку и повышение квалификации медицинских специалистов и работников социальных служб, владеющих, по возможности, соответствующим индейским языком. Администрация по делам коренных американцев, созданная в 1974 г. на основе Акта о программах, касающихся коренных американцев, занимается содействием развитию коренных американцев путем предоставления финансовой и технической помощи.

Итак, процесс становления и развития прав коренных народов в США имеет непростую и длительную историю. Важным результатом борьбы индейцев за свои права стала возможность самоуправления индейских общин, контроль над резервациями, заключенные с правительством США и действующие по сей день договоры, и право на сохранение и развитие собственной идентичности. В тоже время остаются нерешенными ряд социальных проблем, таких как борьба с бедностью, неграмотностью, проблемы здравоохранения.

Современное регулирование прав и основных свобод коренных народов в США осуществляется на федеральном уровне посредством конституции, федерального законодательства, заключенных ранее договоров с индейцами, судебных прецедентов и обычного права.

Все это находит свое выражение в таком понятии, как «федеральное индейское право», которое является совокупностью юридически обязательных норм, регулирующих правовой статус индейских племен и их особые отношения с федеральным центром. Можно выделить несколько основных принципов федерального законодательства в отношении с индейцами: племена являются независимыми образованиями с присущим им правом на самоуправление; племенная независимость и их правовой статус могут быть ограничены или преобразованы только Конгрессом США; правом вступать в отношения с индейскими племенами обладают только федеральные власти; индейцы находятся под защитой федерального правительства, которое обязано охранять их от любых посягательств. Все это максимально призвано служить интересам коренных народов Америки, отражая специфику их отношений с государством. Однако данное законодательство носит на себе явный патерналистский характер, что выражается даже в самом определении индейцев, как «внутренне зависимых наций», которое неприемлемо, на наш взгляд, с точки зрения современного международного права, провозглашающего равноправие народов и запрещающего любую форму зависимости.

Территории индейских резерваций в США занимают особое место в федеративной структуре США, их правовой статус приближен к статусу штатов за тем лишь исключением, что они не имеют своих представителей на федеральном уровне. Это территории, отведенные для проживания и использования индейцами в целях сохранения их самобытности и возможности внутреннего самоуправления. В резервациях действуют только федеральные законы и законы, установленные самими племенами, они не подчиняются законам штатов и не платят налоги штатов. Индейские резервации в настоящее время являются единственными национально-территориальными образованиями в составе США, наделенными достаточно широкими правами и суверенитетом. Наличие собственных территориальных образований коренных народов Америки, несмотря на отражение расистской идеологии в период создания, помогает им в сохранении собственных традиций, культуры, языка и способствует развитию самоопределения этих народов. Их принудительная изоляция помогла сохранить национальную идентичность, оградила от глобализации и способствовала развитию этнического самосознания. Несмотря на то, что они были созданы зачастую против воли коренных народов Америки, и включают в себя лишь небольшой процент бывших некогда территорий племен, резервации стали, своего рода, защитным буфером против ассимиляции индейцев и их растворения в доминирующем обществе.

⁵¹ См.: Андреев К.Ю. Правовой статус коренных малочисленных народов в зарубежных странах. Справочник. М.: РАН ИНИОН, 2006. С. 99.

Библиографический список:

1. The Oxford Companion to American Law / Editor in Chief Kermit L. Hall. New York: Oxford University Press, 2002.
2. American Indian Law — Tribal Court Civil Jurisdiction — Ninth Circuit Holds That Tribal Courts Lack Subject Matter Jurisdiction over Products Liability Suits Arising on Tribal Land // Harvard Law Review. 2005. Vol.118:2469.
3. American Indian Law — Tribal Court Civil Jurisdiction — Ninth Circuit Holds That Blackfeet Tribal Court Lacks Subject Matter Jurisdiction over Tort Suit Arising on Reservation Between Member and Nonmember // Harvard Law Review. 1998. Vol.111:1620.
4. Anne Merline McCulloch, David E. Wilkins. “Constructing” Nations within States: The Quest for Federal Recognition by the Catawba and Lumbee Tribes // American Indian Quarterly. Vol. 19. №3. 1995.
5. Annette M. James. The Past, Present and Future of American Governance. The State of Native America: Genocide, Colonization and Resistance. Boston, 1992.
6. Census Bureau: Native Populations to Double // Indian Country Today. November 11, 2000.
7. Charles F. Wilkinson, John M. Volkman. Judicial Review of Indian Treaty Abrogation: “As Long as Water Flows, or Grass Grows upon the Earth”. How Long a Time is That? // California Law Review. Vol. 63. №3. 1975.
8. Charles J. Kappler. Indian Treaties 1778–1883. New York: Interland Publishing Inc, 1975.
9. David E. Wilkins. Breaking into the Intergovernmental Matrix: The Lumbee Tribe’s Efforts to Secure Federal Acknowledgment // Publius. Vol. 23. №4. Federal Preemption. 1993.
10. David E. Wilkins. The Reinvigoration of the Doctrine of “Implied Repeals”: A Requiem for Indigenous Treaty Rights // The American Journal of Legal History. Vol. 43. №1. 1999.
11. David H. Getches, Charles F. Wilkinson, Robert A. Williams, Jr. Cases and Materials on Federal Indian Law. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005.
12. David H. Getches. Conquering the Cultural Frontier: The New Subjectivism of the Supreme Court in Indian Law // California Law Review. Vol. 84. №6. 1996.
13. David M. Walker. The Oxford Companion to Law. Oxford: Clarendon Press, 1980.
14. Elaine Both Raper. The Native American Indian People. Sovereignty and Land Rights. New York: John Gordon Burke Publishers, Inc, 2004.
15. Eva Marie Garrouette. The Racial Formation of American Indians: Negotiating Legitimate Identities within Tribal and Federal Law // American Indian Quarterly. Vol. 25. № 2. 2001.
16. Ezra Rosser. Ambiguity and the Academic: the Dangerous Attraction of Pan-Indian Legal Analysis // Актуальные вопросы прав народов в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. Гарипов Р.И. Казань: Издательство Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2009.
17. Felix S. Cohen. Colonialism: A Realistic Approach // Ethics. Vol. 55. №3. 1945.
18. Felix S. Cohen. Handbook of Federal Indian Law. United States Department of the Interior, 1941.
19. Francis Paul Prucha. American Indian Policy in the Twentieth Century // The Western Historical Quarterly. Vol. 15. №1. 1984.
20. Frank Pommershein. Braid of Feathers. Berkley: University of California Press, 1995.
21. Frell M. Owl. Who and What Is an American Indian? // Ethnohistory. Vol. 9. №3. 1962.
22. Glenn T. Morris. In Support of the Right of Self-Determination for Indigenous Peoples under International Law // German Yearbook of International Law. Vol. 29. Berlin, 1986.
23. Hilary N. Weaver. Indigenous Identity: What Is It, and Who Really Has It // American Indian Quarterly. Vol. 25. №2. 2001.
24. Johnny H. Killian, George A. Costello. The Constitution of the United States of America. Analysis and Interpretation. Washington: US Government Printing Office. 1996.
25. Leonard W. Levy, Kenneth L. Karst. Encyclopedia of American Constitution. Second Edition. Printed in the United States of America by Macmillan Reference USA, New York, 2000.
26. Michael Yellow Bird. What We Want to Be Called: Indigenous Peoples’ Perspectives on Racial and Ethnic Identity Labels // American Indian Quarterly. Vol. 23. №2. 1999.
27. Nell Jessup Newton. Federal Power over Indians: Its Sources, Scope, and Limitation // University of Pennsylvania Law Review. Vol. 132. №2. 1984.
28. Philip P. Frickey. A Common Law for Our Age of Colonialism: The Judicial Divestiture of Indian Tribal Authority over Nonmembers // The Yale Law Journal. Vol. 109. №1. 1999.
29. Philip P. Frickey. Adjudication and Its Discontents: Coherence and Conciliation in Federal Indian Law // Harvard Law Review. Vol. 110. №8. 1997.

30. Philip P. Frickey. Marhalling Past and Present: Colonialism, Constitutionalism, and Interpretation in Federal Indian Law // *Harvard Law Review*. Vol. 107. № 2. 1993.
31. Robert A. Williams, Jr. *Teacher's Manual to accompany Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005.
32. Robert D. Cooter; Wolfgang Fikentscher. Indian Common Law: The Role of Custom in American Indian Tribal Courts // *The American Journal of Comparative Law*. Vol. 46. № 2. 1998.
33. Stephen L. Pevar. *The Rights of Indians and Tribes: The Authoritative ACLU Guide to Indian and Tribal Rights*. Third Edition. New York University Press. 2004.
34. Stuart Minor Benjamin. Equal Protection and the Special Relationship: The Case of Native Hawaiians // *The Yale Law Journal*. Vol. 106. № 3. — 996.
35. Sydney L. Harring. Crow Dog's Case: A Chapter in the Legal History of Tribal Sovereignty // *Indian Law Review*. №14. 1989.
36. William C. Canby, Jr. *American Indian Law in a Nutshell*. Fourth Edition. Printed in the USA: Thomson and West, 2004.
37. Андреев К.Ю. Правовой статус коренных малочисленных народов в зарубежных странах. Справочник. М.: РАН ИНИОН, 2006.
38. Гарбузов В.Н., Иванов О.А., Трибраг В.В. Американское общество на рубеже веков (По материалам переписи населения 2000 года) // США–Канада: Экономика, политика, культура. М., 2002. №9.
39. Королев С.Н. Проблема законодательства о коренных малочисленных народах Севера // *Государство и право*. 1996. № 1.
40. Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник / Под ред. проф. А.Я. Сухарева 2-ое издание. М.: Издательство НОРМА, 2001.
41. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. проф. В.А. Туманова. М.: Издательство Юрист, 2003.
42. Тишков В.А. *Коренное население Северной Америки в современном мире*. М.: Наука, 1990.
43. Цвайгерт К., Кетц Х. *Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права*. Т. 1. М., 1998.

References (transliteration):

1. *The Oxford Companion to American Law* / Editor in Chief Kermit L. Hall. New York: Oxford University Press, 2002.
2. American Indian Law — Tribal Court Civil Jurisdiction — Ninth Circuit Holds That Tribal Courts Lack Subject Matter Jurisdiction over Products Liability Suits Arising on Tribal Land // *Harvard Law Review*. 2005. Vol. 118:2469.
3. American Indian Law — Tribal Court Civil Jurisdiction — Ninth Circuit Holds That Blackfeet Tribal Court Lacks Subject Matter Jurisdiction over Tort Suit Arising on Reservation Between Member and Nonmember // *Harvard Law Review*. 1998. Vol. 111:1620.
4. Anne Merline McCulloch, David E. Wilkins. "Constructing" Nations within States: The Quest for Federal Recognition by the Catawba and Lumbee Tribes // *American Indian Quarterly*. Vol. 19. № 3. 1995.
5. Annette M. James. *The Past, Present and Future of American Governance. The State of Native America: Genocide, Colonization and Resistance*. Boston, 1992.
6. Census Bureau: Native Populations to Double // *Indian Country Today*. November 11, 2000.
7. Charles F. Wilkinson, John M. Volkman. Judicial Review of Indian Treaty Abrogation: "As Long as Water Flows, or Grass Grows upon the Earth". How Long a Time is That? // *California Law Review*. Vol. 63. № 3. 1975.
8. Charles J. Kappler. *Indian Treaties 1778–1883*. New York: Interland Publishing Inc, 1975.
9. David E. Wilkins. Breaking into the Intergovernmental Matrix: The Lumbee Tribe's Efforts to Secure Federal Acknowledgment // *Publius*. Vol. 23. № 4. Federal Preemption. 1993.
10. David E. Wilkins. The Reinvigoration of the Doctrine of "Implied Repeals": A Requiem for Indigenous Treaty Rights // *The American Journal of Legal History*. Vol.43. № 1. 1999.
11. David H. Getches, Charles F. Wilkinson, Robert A. Williams, Jr. *Cases and Materials on Federal Indian Law*. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005.
12. David H. Getches. Conquering the Cultural Frontier: The New Subjectivism of the Supreme Court in Indian Law // *California Law Review*. Vol. 84. № 6. 1996.
13. David M. Walker. *The Oxford Companion to Law*. Oxford: Clarendon Press, 1980.
14. Elaine Both Raper. *The Native American Indian People. Sovereignty and Land Rights*. New York: John Gordon Burke Publishers, Inc, 2004.

15. Eva Marie Garrouette. The Racial Formation of American Indians: Negotiating Legitimate Identities within Tribal and Federal Law // *American Indian Quarterly*. Vol. 25. №2. 2001.
16. Ezra Rosser. Ambiguity and the Academic: the Dangerous Attraction of Pan-Indian Legal Analysis // Актуальные вопросы прав народов в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. Гарипов Р.И. Казань: Издательство Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2009.
17. Felix S. Cohen. Colonialism: A Realistic Approach // *Ethics*. Vol. 55. № 3. 1945.
18. Felix S. Cohen. Handbook of Federal Indian Law. United States Department of the Interior, 1941.
19. Francis Paul Prucha. American Indian Policy in the Twentieth Century // *The Western Historical Quarterly*. Vol. 15. №1. 1984.
20. Frank Pommershein. Braid of Feathers. Berkley: University of California Press, 1995.
21. Frell M. Owl. Who and What Is an American Indian? // *Ethnohistory*. Vol. 9. №3. 1962.
22. Glenn T. Morris. In Support of the Right of Self-Determination for Indigenous Peoples under International Law // *German Yearbook of International Law*. Vol. 29. Berlin, 1986.
23. Hilary N. Weaver. Indigenous Identity: What Is It, and Who Really Has It // *American Indian Quarterly*. Vol. 25. №2. 2001.
24. Johnny H. Killian, George A. Costello. The Constitution of the United States of America. Analysis and Interpretation. Washington: US Government Printing Office. 1996.
25. Leonard W. Levy, Kenneth L. Karst. Encyclopedia of American Constitution. Second Edition. — Printed in the United States of America by Macmillan Reference USA, New York, 2000.
26. Michael Yellow Bird. What We Want to Be Called: Indigenous Peoples' Perspectives on Racial and Ethnic Identity Labels // *American Indian Quarterly*. Vol. 23. №2. 1999.
27. Nell Jessup Newton. Federal Power over Indians: Its Sources, Scope, and Limitation // *University of Pennsylvania Law Review*. Vol. 132. №2. 1984.
28. Philip P. Frickey. A Common Law for Our Age of Colonialism: The Judicial Divestiture of Indian Tribal Authority over Nonmembers // *The Yale Law Journal*. Vol. 109. № 1. 1999.
29. Philip P. Frickey. Adjudication and Its Discontents: Coherence and Conciliation in Federal Indian Law // *Harvard Law Review*. Vol. 110. №8. 1997.
30. Philip P. Frickey. Marshalling Past and Present: Colonialism, Constitutionalism, and Interpretation in Federal Indian Law // *Harvard Law Review*. Vol. 107. 1993.
31. Robert A. Williams, Jr. Teacher's Manual to accompany Cases and Materials on Federal Indian Law. Fifth Edition. Printed in the United States of America: Thomson/West. 2005.
32. Robert D. Cooter; Wolfgang Fikentscher. Indian Common Law: The Role of Custom in American Indian Tribal Courts // *The American Journal of Comparative Law*. Vol. 46. №2. 1998.
33. Stephen L. Pevar. The Rights of Indians and Tribes: The Authoritative ACLU Guide to Indian and Tribal Rights. Third Edition. New York University Press. 2004.
34. Stuart Minor Benjamin. Equal Protection and the Special Relationship: The Case of Native Hawaiians // *The Yale Law Journal*. Vol. 106. №3. 1996.
35. Sydney L. Harring. Crow Dog's Case: A Chapter in the Legal History of Tribal Sovereignty // *Indian Law Review*. №14. 1989.
36. William C. Canby, Jr. American Indian Law in a Nutshell. Fourth Edition. Printed in the USA: Thomson and West, 2004.
37. Andreev K.Yu. Pravovoy status korennykh malochislennykh narodov v zarubezhnykh stranakh. Spravochnik. M.: RAN INION, 2006.
38. Garbuzov V.N., Ivanov O.A., Tribrag V.V. Amerikanskoe obshchestvo na rubezhe vekov (Po materialam perepisi naseleniya 2000 goda) // SShA-Kanada: Ekonomika, politika, kul'tura. M., 2002. № 9.
39. Korolev S.N. Problema zakonodatel'stva o korennykh malochislennykh narodakh Severa // *Gosudarstvo i pravo*. 1996. № 1.
40. Pravovye sistemy stran mira. Entsiklopedicheskiy spravochnik. / Pod red. prof. Sukhareva A.Ya. 2-oe izdanie. M.: Izdatel'stvo NORMA, 2001.
41. Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti): Uchebnik / Pod redaktsiei professora V.A. Tumanova. M.: Izdatel'stvo Yurist, 2003.
42. Tishkov V.A. Korennoe naselenie Severnoy Ameriki v sovremennom mire. M.: Nauka, 1990.
43. Tsvaygert K., Ketts Kh. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. T. 1. M., 1998.